

**Tevens per e-mail: [i.koopmans@om.nl](mailto:i.koopmans@om.nl)**  
Functioneel Parket, locatie 's-Hertogenbosch  
Aan de officier van justitie  
De weledelgestrengte vrouwe mr. I.M. Koopmans  
Postbus 640  
5201 AP 'S-HERTOGENBOSCH

14 februari 2018  
GBB e.a./Rb  
SP 07.5672/ER

Kenmerk: 16/0124

Edelachtbare vrouwe,

Met het oog op de door de rechter-commissaris in de rechtbank Noord-Nederland, locatie Assen belegde regiebijeenkomst bericht ik u vanuit het oogpunt van een behoorlijke procesvoering op voorhand als volgt:

1. Bij beschikking van 20 april 2017 heeft het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, locatie Leeuwarden de vervolging gelast van de NAM ter zake 'vernietiging of beschadiging van gebouwen, voor zover daarvan levensgevaar voor een ander te duchten is, gepleegd tussen 1 januari 1993 en 14 april 2015 in de provincie Groningen'.
2. Het is bekend dat zich na 14 april 2015, ook voor de voorliggende strafrechtelijke beoordeling, relevante ontwikkelingen hebben voorgedaan. In het bijzonder zij daarbij gewezen op de aardbeving in Zeerijp naar aanleiding waarvan ruim 3.000 schademeldingen<sup>1</sup> werden gerapporteerd.
3. In het licht van deze recente beving achten wij het opportuun dat de periode waarop het onderzoek zich richt, wordt uitgebreid in die zin dat daaronder ook de beving in Zeerijp op 8 januari jl. en de nasleep daarvan wordt begrepen. Daarbij moet worden opgemerkt dat het OM – indien tot dagvaarding zou worden overgegaan – bij het opstellen van de tenlastelegging

#### Advocaten

mr G. Spong  
mr S.F.J. Smeets  
mr J.H. van Dijk  
mr M. Lochs  
mr J.T.E. Vis  
mr E. van Reydt  
mr A.H. Tiemens  
mr B.C.M. Sprenger

---

<sup>1</sup> <https://www.nrc.nl/nieuws/2018/01/15/bijna-3-000-schademeldingen-na-aardbeving-groningen-a1588383>

*niet* gebonden is aan de reikwijdte van de vervolgingsbeslissing van het gerechtshof.<sup>2</sup>

4. De vanuit strafprocessueel oogpunt te verklaren maar desalniettemin arbitraire beknotting van de pleegperiode als onderwerp van onderzoek waardoor recente ontwikkelingen buiten beschouwing worden gelaten, verdraagt zich niet met het streven naar een *grondig* en *volledig* strafrechtelijk onderzoek terwijl een dergelijk onderzoek gelet op het maatschappelijk gewicht van de voorliggende kwestie alleszins geboden is. Uitbreiding van de pleegperiode doet overigens ook recht aan de ratio van de vervolgingsbeslissing van het hof. Overeenkomstig het overwogene in r.o. 11 t/m 15 heeft het hof immers van de strafrechtelijke implicaties van de gaswinning onmiskenbaar een zo ruim mogelijke pleegperiode op het oog gehad. In het licht hiervan en gelet op de processuele *efficiency* is uitbreiding van de pleegperiode dus van belang.
5. Kortom: de individuele klagers dienen (óók) gehoord te kunnen worden over de concrete gevaren waaraan zij ná 14 april 2015 door de gaswinning zijn blootgeste, uitlevering van relevante stukken van ná 14 april 2015 dient te worden gevorderd terwijl te benoemen deskundigen bij hun oordeelsvorming de ontwikkelingen van na 14 april 2015 dienen te kunnen betrekken.

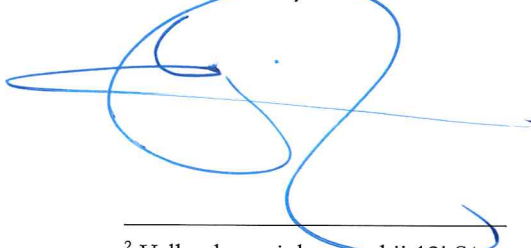
Afschrift van deze faxbrief verstuurde ik per fax aan de rechter-commissaris, dhr. mr. F. Sieders.

Hoogachtend,



G. Spong

E. van Reydt



<sup>2</sup> Valkenburg, inl. opm. bij 12i Sv.